

一 海外研究“浙派”概况

比较而言,海外对“浙派”的研究起步较早,并不断有所深入。日本开展最早并很活跃,1937年出版、由中村不折和小鹿青云合著的《中国绘画史》已单列“浙派”一节,概略介绍了“浙派之祖戴进”、“吴伟与江夏派”、“浙派的末流”等情况,然论述略同于陈、俞二氏,无甚创建。至60年代,逐渐有所突破,米泽嘉圃于1962年发表的《锺钦礼笔高士观瀑图》^①、川上泾于同年发表的《送源水春还国诗画卷——王谔》^②,虽然是对个别画家的一件作品进行分析,却作出了奠基性的贡献。稍后即出现了较全面深入的专题研究论著,如东京大学教授铃木敬于1968年出版的《明代绘画史研究——浙派》^③。该书不仅对浙派重要画家戴进等人作了详细论述,还追溯浙派渊源,谈及浙派与宋元李郭派、马夏派和明代院体、佛画等风格的联系及浙派于宋元以来诸画派的承继、变革关系;并对浙派前后时期及地域性的风格差异和演化问题进行了论述;而对浙派末流所谓“狂态邪说”的恣意放纵画风,从成因、得失、评价等方面也作了较客观的分析,堪称“浙派”研究的巨著。七八十年代,鸠田英诚、湊信幸等年轻学者又陆续发表了研究蒋嵩、陈子和等浙派后学者的论文,使个案研究不断深入。

欧美方面,美国学者的研究成果比较显著。加州柏克莱大学教授高居翰于1978年出版的《江岸送别——明代初中期的中国画》一书,以积极的态度探讨浙派各家的艺术渊源、风格特点、笔墨成就和画史意义,并评析浙派骤衰的原因,认为与其内在发展有关,即浙派后学无法维持其作品之品质及内涵之原创性,作为职业画家对创作对象及内容又缺乏投入,造成僵化之弊,导致该派衰败。耶鲁大学教授班宗华对浙派更倾注满腔热情,竭力予以支持和肯定。他在长期研究基础上,于90年代组织了一次规模宏大的《明代浙派画展》,编撰了《明代浙派绘画图录》,举办了“浙派国际学术研讨会”,使浙派研究出现了一个高潮。他在一篇论

狂态邪学派的文章中,评述浙派强劲、雄健的画风,正是创作者所追求的一种新的狂放不羁的人格理想的表征,这种精神与其外显的风格,正是中国历史上绘画乃至其它艺术形式在正统途径之外求变的一个出路,而浙派后期的发展,也不是所谓衰落现象,被称为“狂态邪学”之风格并不含有内在的缺点,其势力之削减只是文人正统派批评家横加压抑的结果。浙派虽呈现出表面上的失势,但其精神则潜成伏流,到17世纪石涛等形成再一次变革。班宗华对浙派绘画所给予的充分肯定和高度评价引起了强烈反响。

70年代以后,台湾学者也日益重视对“浙派”的研究。专著有1981年陈芳妹的《戴进研究》,全面系统地评述了浙派开创者戴进的时代、生平、交游和他的山水画艺术。在详细考证戴进生平事迹之时,纠正了画史许多失实的记载,在具体分析其存世作品风格特点之际,又作了真伪辨析,同时还剖析了明初画院的特质和明清史家对戴进的偏激评价。该书为“浙派”画家的个案研究提供了样板,又对浙派涉及的有关问题进行了探讨,颇具深度。继而又有石守谦的《浙派画风与贵族品味》、《浪荡之风——明代中期南京的白描人物画》^④,蒋健飞的《戴进的人物画》和《浙派主将——吴伟》^⑤,马晋封的《浙派殿军——蓝瑛》^⑥等论文,分别介绍了浙派主要画家的生平和画风,并结合作品进行具体分析。尤其是石守谦先生的两篇文章,从社会文化环境角度论析浙派的兴起和衰落、风格的形成和变化,指出开创者戴进、吴伟兴起浙派画风与金陵地区贵族品味的需求有着密不可分的关系。戴进、吴伟的山水画中所呈现的雄气、力度和动感,正合金陵贵族豪奢生活所需求的艺术品味;吴伟白描人物画从内容到形式所传达的浪荡气息,也是金陵权贵、豪富热衷于宴集、狎妓的逸乐生活和追求浪漫、纵情的文化意趣在绘画上的反映。而吴伟以后浙派势力的衰退,也与大本营金陵文化环境的改变有关,即文化界的主流已由上层贵族阶级的艺术品味改变为文人士大夫的纯文人艺术品味,浙派画风遂失去了支持的势力,日趋