特稿

徐邦达先生谈书画鉴定（之二）

薛永年笔记

徐邦达　口述
薛永年　记录整理

徐邦达（一九一一年～二〇一二年）：著名书画鉴定家。一九五三年以各地征集和收购的三千五百余幅珍贵书画作品为基础，重建故宫博物院书画馆。著有《古书画鉴定概论》、《古书画伪讹考辨》、《古书画过眼要录》等

薛永年（一九四一年生）：著名美术史学家、美术评论家。现任中央美术学院教授、博士生导师。国家文物鉴定委员会委员。著有《晋唐宋元卷轴画史》、《书画史论丛稿》等。

隋 · 展子虔

隋画家不多，传世作品少，故宫有展子虔《游春图》，作青绿山水，无款。我们的认定，是根据画前隔水黄绢上赵佶的签题和「宣和装」。「宣和装」也有一定格式：画左右为隔水，前隔水前为绫，是有花的绫；后隔水后为拖尾纸。题字、押印也有一定格式，押印共七方，称宣和七玺。

宋徽宗认为是展子虔没错，但现在不知宋徽宗是根据什么鉴别的，恐怕也是根据当时或以前人的一致看法。宋徽宗的鉴别力是可以相信的，我们也没任何根据能推翻这一论断，因从题跋定为展画。

再从其他方面印证，与同时作品比较不可能，画自然是创作，非摹本，水平也很高。画亦古，保留了较古的朴素的特点，与宋画不同。绢的质地，只能看气息，尚未能断定是宋绢还是唐绢。这一点的运用，不作为重要的依据，作为参考。

其后有元人题跋，元初翰林学士为元仁宗之姊所题，画上押「皇姊图书」印，再有明初人题，无款，有几个书上说是宋濂题，宋的文集中亦无。

用古书不能完全相信，全信不如不信。可能有人偶尔写错了，辗转相抄，一直错下来。

明中晚期、清中期都有题跋及收藏印。在清中期从安岐也即《墨缘汇观》作者手中进入内府，溥仪盗出带往长春，全国解放回北京。

这张画定为初唐，无可疑之处，但断为展的证据还不够。

隋　展子虔　游春图卷及局部
全卷纵四三厘米　横八〇厘米
故宫博物院藏





南朝梁　萧绎（北宋摹）　职贡图卷（局部）　纵二五厘米　横一九八厘米　中国国家博物馆藏



唐　阎立本　步辇图卷及局部　纵三八·五厘米　横一二九·六厘米　故宫博物馆藏

唐·阎立本、李思训等

唐画比隋多一些了，但真正够唐的东西，够唐的流传名画，可绝对相信的，还不甚多。

初唐《职贡图》（按此处称「初唐」是因为明清等著录均视为初唐阎立德作），我们同意金维诺先生看法（按即原作者为南朝梁元帝，画梁代邦交国使臣），梁年号的运用是绝对证据，元明人题跋是不能相信的。画上有宋熙宁年间苏颂题记，认为是传张次律国子监博士本，是北宋摹本。题跋的元人一为康里巎巎，一为王余庆。

阎立本《步辇图》前为画，后写故事，写者为宋代章伯益，故事前还有章写的两则唐人题名。如原作是阎的，应该唐人题名与章题能分别出来。画画的绢与写字的绢又是一块，可能是五代、宋初的本子。

文献记载矛盾很多，始见于米芾《画史》，说差不多是阎立本真迹。今本有缺文。新绢托在老绢背后，老绢酥掉，可是其上又有米题名。文献中没记载有章伯益题，题也不是配的。

宋人不太讲明「真本」、「摹本」，讲「本」。





唐　吴道子（传）　天王送子图卷（局部）
纵三五・五厘米　横三三八・一厘米
日本大阪市立美术馆藏



唐　李思训　江帆楼阁图轴
纵一〇一・九厘米　横五四・七厘米
台北故宫博物院藏

米题、米记是一是二，这无法辨别。《帝王像》（即指《历代帝王图》。波士顿艺术博物馆藏）比《步辇图》高明，也有北宋人题。艺术性还是《帝王像》高。

《萧翼赚兰亭图》，阎不可能画何延之《兰亭记》记载的故事，阎活动于贞观，比何早，不一定阎时已有了这一故事。阎画自己侍奉的皇帝也不可能。有辽宁（按指辽宁省博物馆）本，台湾（按指台北故宫博物院）本，辽宁本线细一些，台湾本粗一些。

《天王送子图》（日本大阪市立美术馆藏），画风有相同之处，有宋人李公麟题字，元人跋。

《江帆楼阁图》（台北故宫博物院藏）见于《墨缘汇观》，安氏定为真迹。初唐风格，用展子虔《游春图》来比，李已有皴法，画树有古拙形态，已接近形似，也可看出时代晚一些。线条，构图，着色也接近《游春图》，更鲜艳一些，工致不死板，是创作非摹本。安仪周讲话亦有分寸，可以相信。后入内府后盗往台湾。

王维，画派如何都是问题，《江山雪霁图》（按此图引首题「王右丞江山雪霁图」，徐邦达《古书画伪讹考辨》称为《江山霁雪图》）在日本，晚明发现的是摹本，晚明朱肖海摹，相去唐朝甚远。

溥仪带出宫的《唐宋人集册》（按徐邦达《重订清故宫旧藏书画录》称此册为《唐宋元名画大观册》）从长春流出，可能已毁。其中王维《雪溪图》，宋徽宗题签是真的，但有人说是配的。画已看不清。画雪景，石无皴，用墨染出。

唐画中的韩幹、韩滉、周昉。张萱作品已不传，我看过张萱画的《武后行从图》。张萱活动于开元，画仕女，衣纹早期匀称少变化，用游丝描，细一些。后来用铁线描，粗一些，《武后行从图》衣纹有方折，粗细顿挫不像早期的，构图则朴素。南宋以后巧妙了。此图色彩简单，着重用红的，朱砂、朱磲为主，也有粉、墨绿，可以相信是唐画，可定为张萱同时同派人画的。绢很古，色墨不分浓淡，全用墨不用颜色，人形象有些像，宋摹本就有变化了。



唐　周昉　挥扇仕女图卷
纵三三·七厘米　横二〇四·八厘米
故宫博物院藏



唐　周昉　簪花仕女图卷
纵四六厘米　横一八〇厘米
辽宁省博物馆藏

周昉，张萱传派，人形象相近，为共同性风格，胖胖的女人。这并非是周昉的创造。

《唐人纨扇仕女图》（按今从《清河书画舫》称《挥扇仕女图》），张丑《清河书画舫》定为周昉，我们也定为周昉，乾隆定为唐人。画风与其他传为周昉的画相近，与《武后行从图》有相同之处。用笔古朴。北宋以前线条较自然，不太修饰，色彩用红紫，其他色少。

这幅《挥扇仕女图》可能是唐朝画，周昉画派。无很古的收藏印及古题跋。可引用的旁证较少。

《簪花仕女图》（辽宁省博物馆藏）有人说是南唐，可以比较南唐陶俑，又说《南唐书》讲周后把头发搞的很高。但艺术风格上，用线则与《挥扇仕女图》相近，南唐流传的画太少。陕洛人高大，胖者多。南唐在江南，人多小巧。此图起码是南唐以前的，不是宋以后的。无旁证、古题跋、收藏印。

《挥扇仕女图》另有几个摹本，故宫库内有，美国的为宋摹本。







唐　韩滉　五牛图卷
纵二〇·八厘米　横一三九·八厘米
故宫博物院藏



唐　韩滉　文苑图卷
纵三七厘米　横五八·五厘米
故宫博物院藏



韩滉《五牛图》、《文苑图》、《丰稔图》，从异中求同。

有人一生很少变化，有人则前后变化很大，题材、技巧、味道，方法全两样。以上三画时代风格都像唐的，线条朴拙。《五牛图》用线尤粗重古朴，牛的神态真实，变化丰富而不单调。画上有宋高宗收藏印，赵子昂定为韩滉真迹，并曾收藏。赵题也是根据历代相传的看法，有一定根据。纸很古，综而观之，唐画率占百分之七十至八十，一定是唐画，可能是韩滉的。



《文苑图》宋徽宗题为韩滉，我怀疑。此画线条近于南唐周文矩之「战笔」，米芾《画史》讲战笔是周文矩发明的。画人物表情细致，已达北宋后期的精细程度。从旁证方面看，此画最早的印为南唐后主墨印「集贤院御书印」，可见作者在南唐以前，同时的作品也有可能。《画继》讲宋徽宗自己题古画，没指出是原本还是摹本。



唐　韩滉　丰稔图卷

本幅纵四八·七厘米　横五一·五厘米

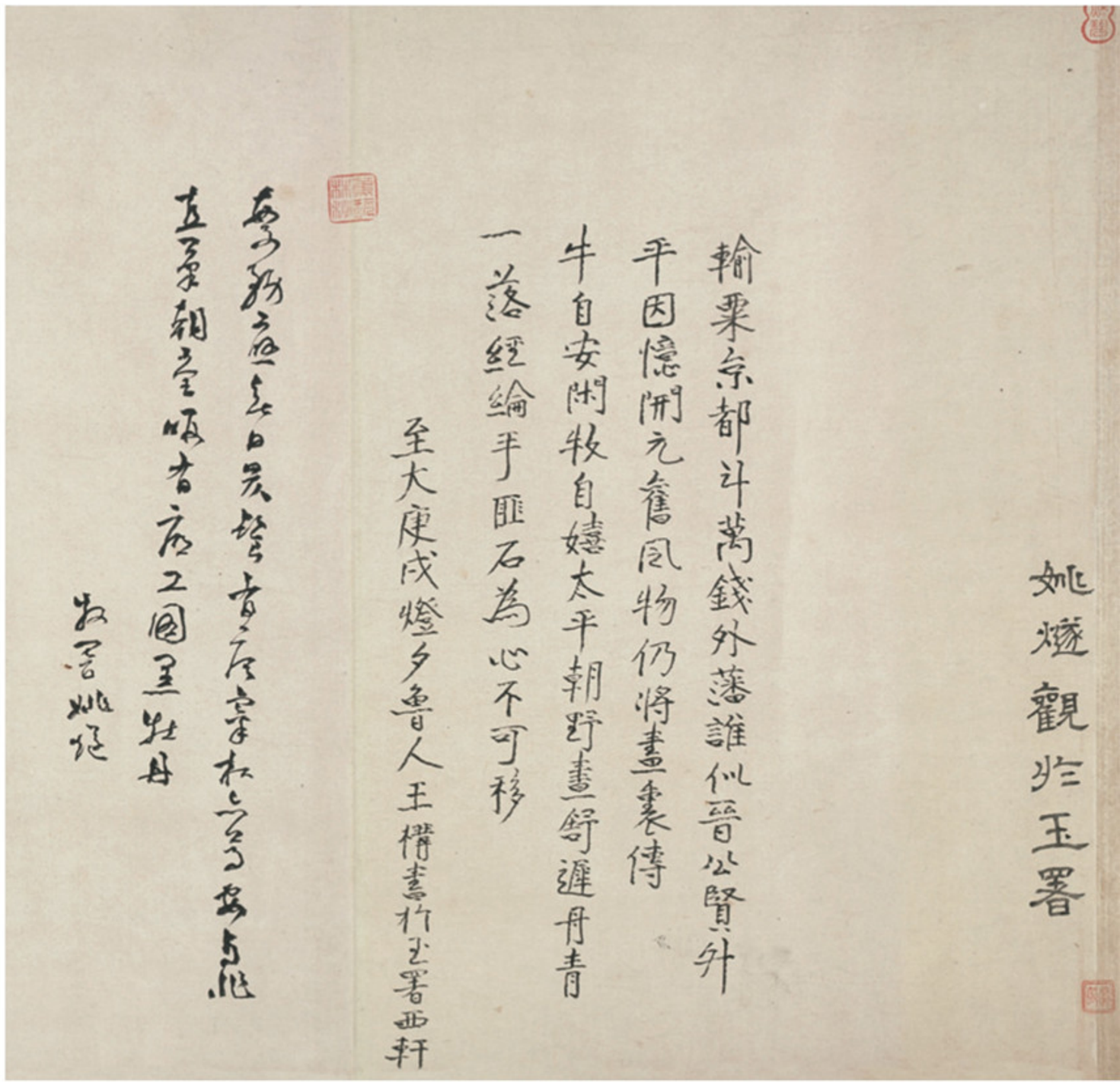
徐邦达《重订故宫旧藏书画录》称此图「元人跋真，谓是韩滉作，应非」



唐　孙位　高逸图卷

纵四五·二厘米　横一六八·七厘米

上海博物馆藏



孙位《高逸图》（上海博物馆藏），文献记载孙善画水。宋徽宗题见于《宣和画谱》。其艺术水平高，树形古拙，唐画无疑。此图「宣和装」，宋徽宗题「孙位高逸图」，有「御书」、「双龙」、「宣和」等玺，明弘治年司马通伯的题跋，有「梁清标印」、「秋碧」、「蕉林秘玩」等印，《石渠宝笈》著录，押乾隆、嘉庆、宣统诸玺。



今年秋滑韓滉五牛卷見卷後趙孟頫跋稱平生所見当
有豐年圖及醉學士堯民擊壤破道士諸圖曰命檢閱
石渠寶笈所藏僅滑是卷但趙跋稱豐年圖而此像宣和
譜題以豐稔意吳興所見或即此卿名蹟流傳會合殆有
定數漫記於此以俟其他乾隆壬申仲冬御筆


湖元賢相有肖子書傳張旭画
僧繇老筆菊之宮村牧子異而
吉河端牛戎降于阿戎飲池邨
村擊壤西成秋此景祇宜圖上
看度支當日煩特籌何如貌瘦
天下肥明良一德誇韓侏
乾隆己未九秋御題

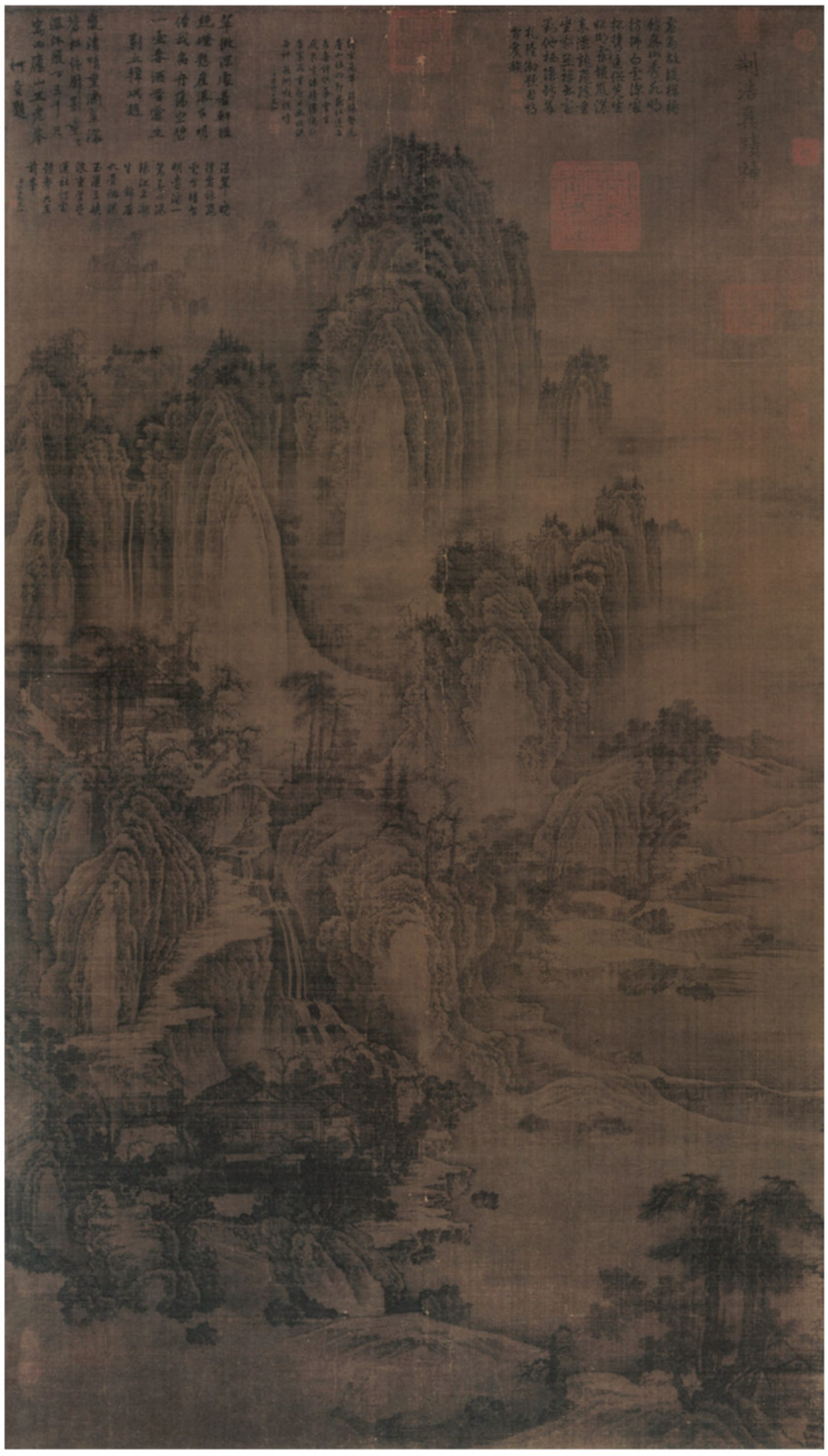
五代·荆浩、关仝、顾闳中等

五代画作假的很多，江南南唐、四川前后蜀都是艺术发达地区，艺术家也很多，但遗留作品较少。

荆浩、关仝作品也有几件，但也很难说是真的。

荆浩有《匡庐图》（台北故宫博物院藏），题「荆浩匡庐图」，传为宋高宗书。从风格来看，宋是无款的，艺术水平也不低。用文献记载荆浩「画云中山顶」来印证，暂定为荆浩所作。

关仝有《山溪待渡图》、《关山行旅》、《秋山耸翠》（皆台北故宫博物院藏）。《关山行旅》最早，安岐有著录，用重笔勾山石，多棱角，以后很少见。很难说一定是关仝的，而与文献记载关仝用笔浑厚相合。《山溪待渡图》艺术水平较低，用笔软弱，石作方形，诗堂处有「山溪待渡」四大字，为元人书，应是宋画。《秋山耸翠》是宋画中李成、郭熙的路子，画得很好，时间较晚。



五代　荆浩　匡庐图轴
纵一八五·八厘米　横一〇六·八厘米
台北故宫博物院藏



五代　关仝　秋山耸翠图轴
纵一四〇・五厘米　横五七・三厘米
台北故宫博物院藏



五代　关仝　关山行旅图轴
纵一四四・四厘米　横五六・八厘米
台北故宫博物院藏





《卓歇图》相传是胡瓌，画的是北方游牧民族生活，用笔粗拙古朴，形象生动，绢甚破旧，收藏印不多，后有元人跋。艺术水平高，与文献记载合，人面部不像粉本，像创作，题跋去画太远，算不得重要证据。《番骑图》艺术水平低。人物服装近于蒙古，恐为南宋很晚时期之作。隔水题字仿徽宗。没什么旧收藏印，《石渠宝笈》著录。有人认为元，有人认为南宋晚期，作者应非胡瓌。







五代　胡瓌（传）　卓歇图卷

纵三三厘米　横二五六厘米　故宫博物院藏



元　佚名　番骑图卷

纵二六・二厘米　横一四三・五厘米　故宫博物院藏

黄筌好好坏坏作品也不少，但也很难说真的。故宫藏《写生珍禽图》是画稿，艺术水平高，鸟神气活泼，线条纤细、淡，以上用色匀净，画风与文献合。绢的气息，皆可看出非五代后北宋物，元人有记载。题「付子居宝习」，墨色腻浮，如在「包浆」上，恐为添款，作品不一定离黄筌太远。

黄居寀《山鹧棘雀图》（台北故宫博物院藏），下画大鸟：白鹇，石上有雀，底下有水。《宣和画谱》著录，有徽宗题签，亦「宣和装」。居寀曾在北宋宫廷服务。这画是真迹，用此画反证黄筌，差不多。





宋　黄居寀　山鹧棘雀图轴
纵九七厘米　横五三・六厘米
台北故宫博物院藏

五代　黄筌　写生珍禽图卷
纵四一・五厘米　横七〇・八厘米
故宫博物院藏







115 紫禁城 Forbidden City





看画只攻一点不成，必须广泛运用旁证。

徐熙，现在还搞不清楚，日本印了几件《荷花》，与记载不合，无稽之作。黄筌用色较浓，用线不是主要的。文献记载徐熙重用墨，用笔法表现，早期这样花鸟作品有早晚二期。

另董其昌题的《写生蛱蝶图》，是复制品，很像。用线有顿挫，变化多，用色不遮线，我以为与文献记载徐熙有相同处。有南宋贾似道收藏印，元人题跋。董其昌题为赵昌，非是。北宋是没问题的。







宋　赵昌　写生蛱蝶图卷及局部

纵二七・七厘米　横九一厘米　故宫博物院藏

南唐人物画：卫贤《高士图》，画梁鸿、孟光。顾闳中《韩熙载夜宴图》。周文矩《会棋图》（按即《重屏会棋图》）。

卫贤此图《宣和画谱》著录，保存了黄绢隔水和徽宗题签，这幅与黄居寀《山鹧棘雀图》皆直幅改为卷，高士图保存原样，横题签，「推篷装」，人物不大，布景还不错。画史对他评价不是很高。画石浓淡、干湿、粗细皆有，皴法到家，与宋画接近了，构图满一些。这幅画在宋画记载中有，宣和时有六幅，周密时有两幅，今已一幅了。

《夜宴图》（按即《韩熙载夜宴图》），元人记载有，明清以来本子很多，我在《古书画鉴考》中考了一下，其艺术水平很高，韩熙载出现五次，角度皆不同，色彩线条皆有高度技巧。我们怀疑人脸画得太好了，像北宋晚期的。画手是高手，第一流作家。画上无古收藏印，旁证有南宋收藏印，隔水上有南宋人题，不全了。可能是南宋中期名相史弥远题的，有史的收藏印。我们对它的相信不如《高士图》。

《会棋图》很多人肯定不是周文矩的。古人摹本无很好条件，高手易露出自己的时代和个人风格，低手画不好，徒具形模。此图艺术性低，人面部神情呆板，衣纹器具用线软弱匀整。用「战笔」画南唐中主生活情况，作为稿本有一定价值，恐为南宋人摹本。原有假徽宗题签，不符合宣和题签格式，双龙玺也是假的。明朝人题，沈度、文徵明皆假的。文献记载周文矩原



五代　卫贤　高士图轴
纵一三四·五厘米　横五二·五厘米
故宫博物院藏



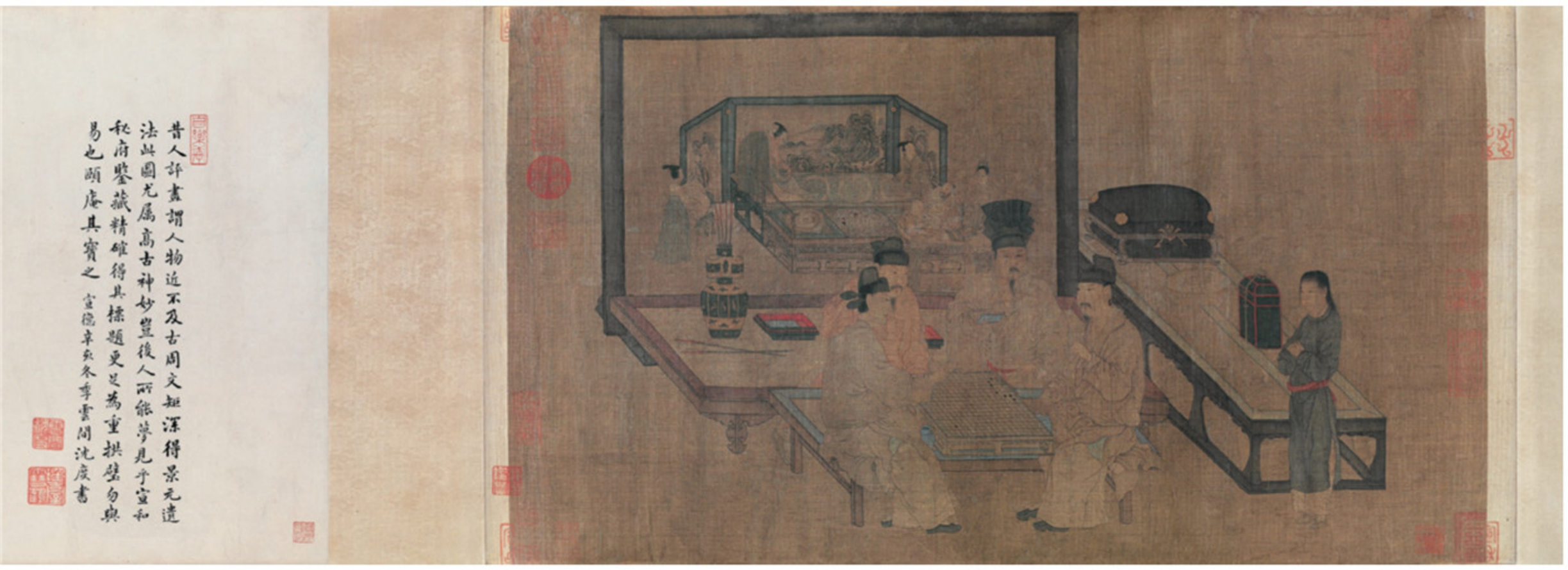
作有徽宗题诗，这里没有，艺术水平不是太低。

国外有《宫中图》分四段，亦稿本（分藏于美国克里夫兰艺术博物馆、哈佛大学福格博物馆及大都会艺术博物馆藏），古本不一定是周的。有正书局印的《琉璃堂人物图》与《文苑图》（按指韩滉《文苑图》）有关，假徽宗题为周文矩作，多《文苑图》一倍，部位也同，前面更多三人。一般作假画不能比真的多，比真东西少的可能有。可能二本皆非原稿。《文苑图》临的早，水平高；《琉璃堂人物图》临的晚，水平低。《文苑图》有「集贤院御书印」，李后主时代的，可能是真的，也许周文矩既画短的，又画长的。

有人认为可从衣冠制度上断时代。但出土不全，不能知道某一种服装的起止，只能作旁证之一。《听琴图》（人物）穿白靴，有人认为非宋，没有道理。

宋　赵佶　听琴图轴
纵一四七・二厘米　横五一・三厘米
故宫博物院藏







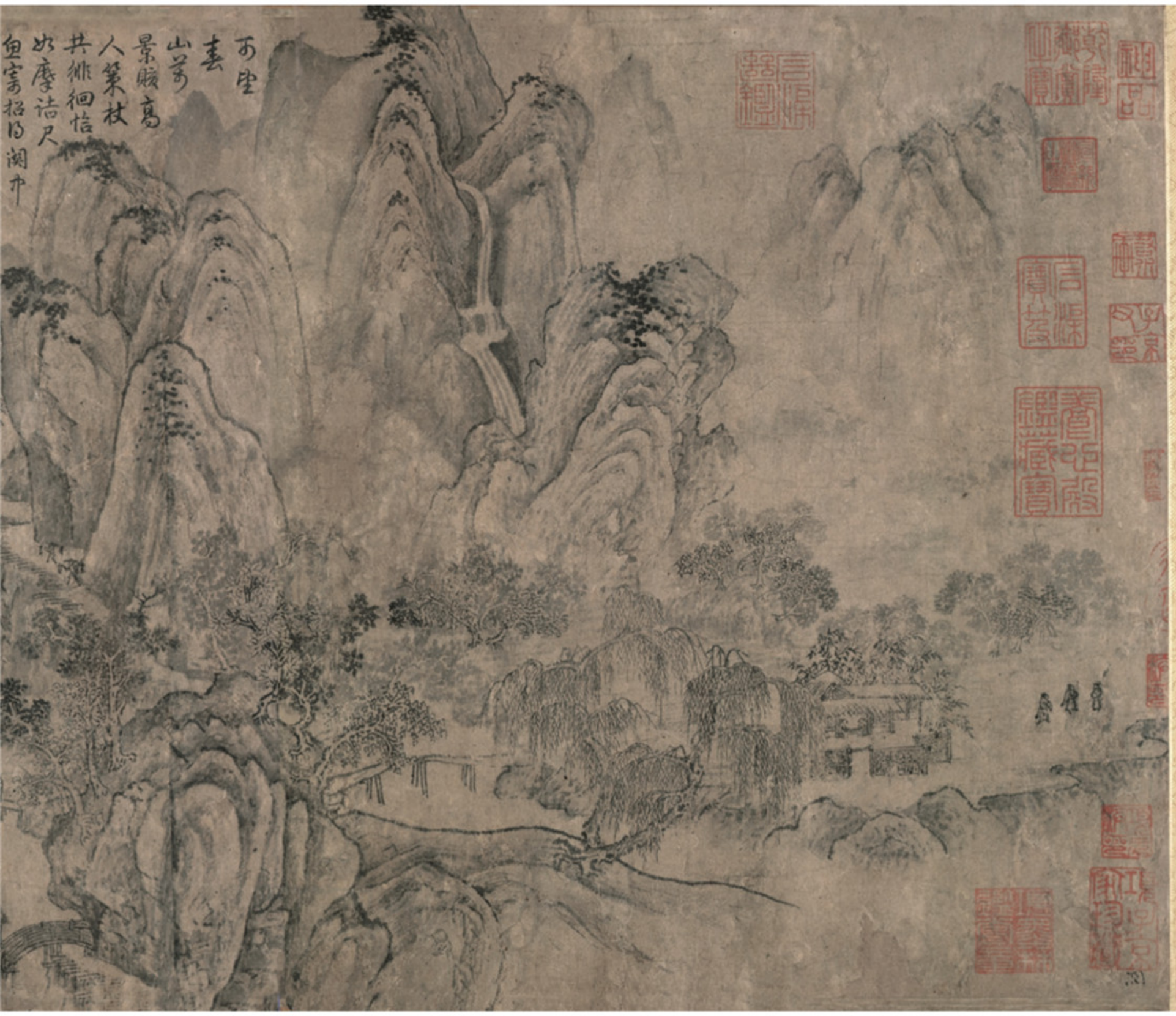
五代　顾闳中　韩熙载夜宴图卷（局部）　纵四一・九厘米　横一八四厘米　故宫博物院藏



五代　周文矩　重屏会棋图卷　纵四〇・三厘米　横七〇・五厘米　故宫博物院藏









宋·燕肃、李成、范宽等

宋画家更多，东西也更多，南宋多。早期人物画，主要是宗教题材。

武宗元《朝元仙仗图》在香港，是壁画稿本。

稿样的作用：1. 修改。2. 给花钱者批准。3. 重画壁画用。上有题名牌，有字，画头发是外勾线淡墨涂，树木只勾轮廓，亦不同于武宗元很古的画法，画荷叶不画脉，断为粉本，为当时粉本定稿。原定为武宗元，艺术水平与记载大致同，水平高，画风近乎吴生系统。

与徐悲鸿藏本（按指《八十七神仙图》）同，徐氏认为他的是唐本，《朝元图》是摹本。我们认为《八十七神仙图》水平较差，时代较晚，也不能说《八十七神仙图》就是摹的。气息、人形象秀，《朝元仙仗图》还胖些，《八十七神仙图》秀，线亦精细一些，题名牌无，头上原有，挖掉不完整了，定是后人粉本。画画的人是有本领的。无旁证。比周文矩《会棋图》高一些。

燕肃《春山图》元明清相传。纸本，太破，百分之五十以上是补的——一半以上是补出来的。左角款「燕肃画」。画风



宋　燕肃　春山图卷
纵四七·三厘米　横一一五·六厘米
故宫博物院藏

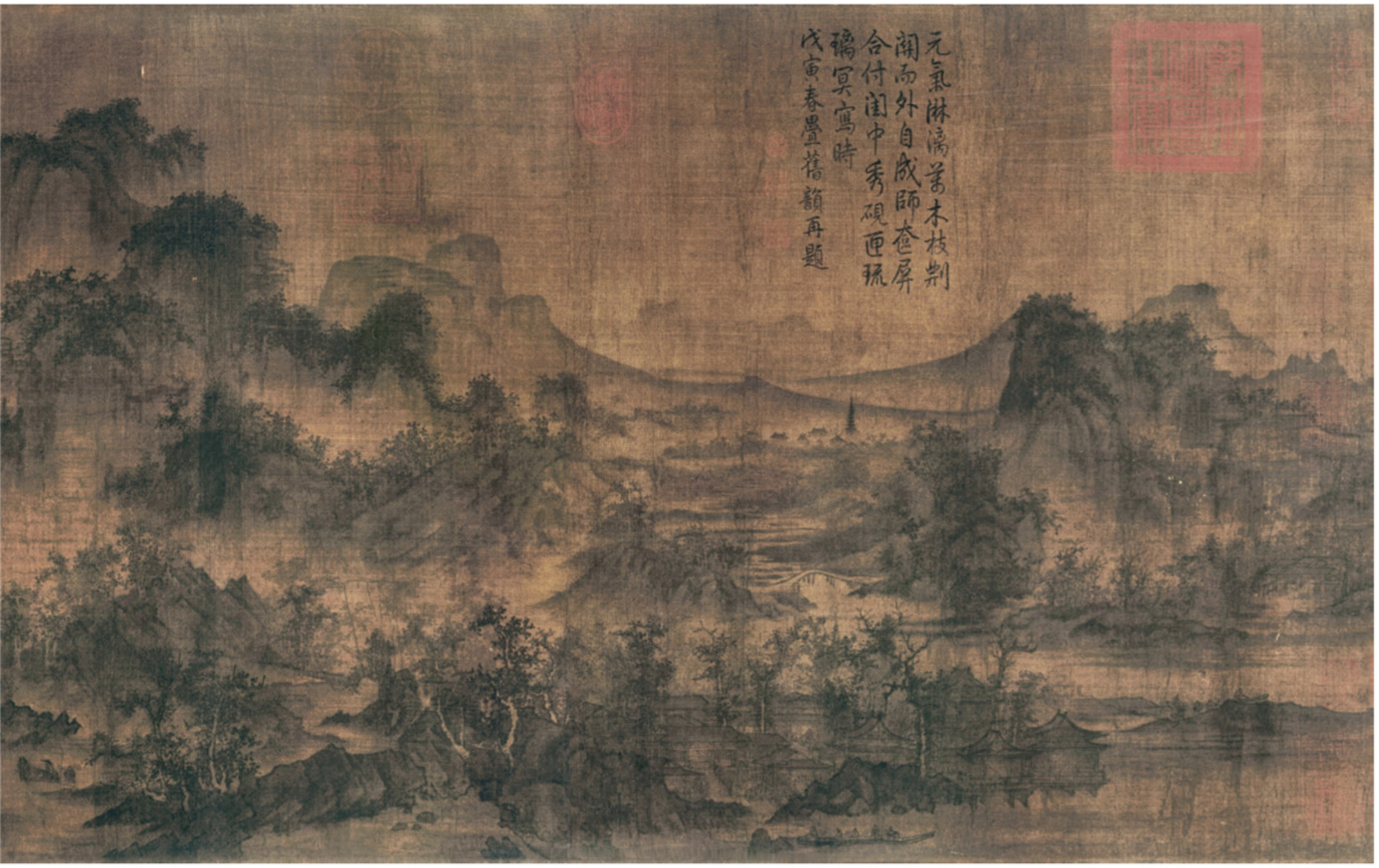
别致，稍欠细琐，水平不太高。有几十个元人题，都肯定为燕肃，题者为名人，文学家，但不一定精通鉴别。存疑，断为北宋早期山水画人物画扩大，花鸟画亦多起来了。

李成、范宽、郭熙、燕文贵。

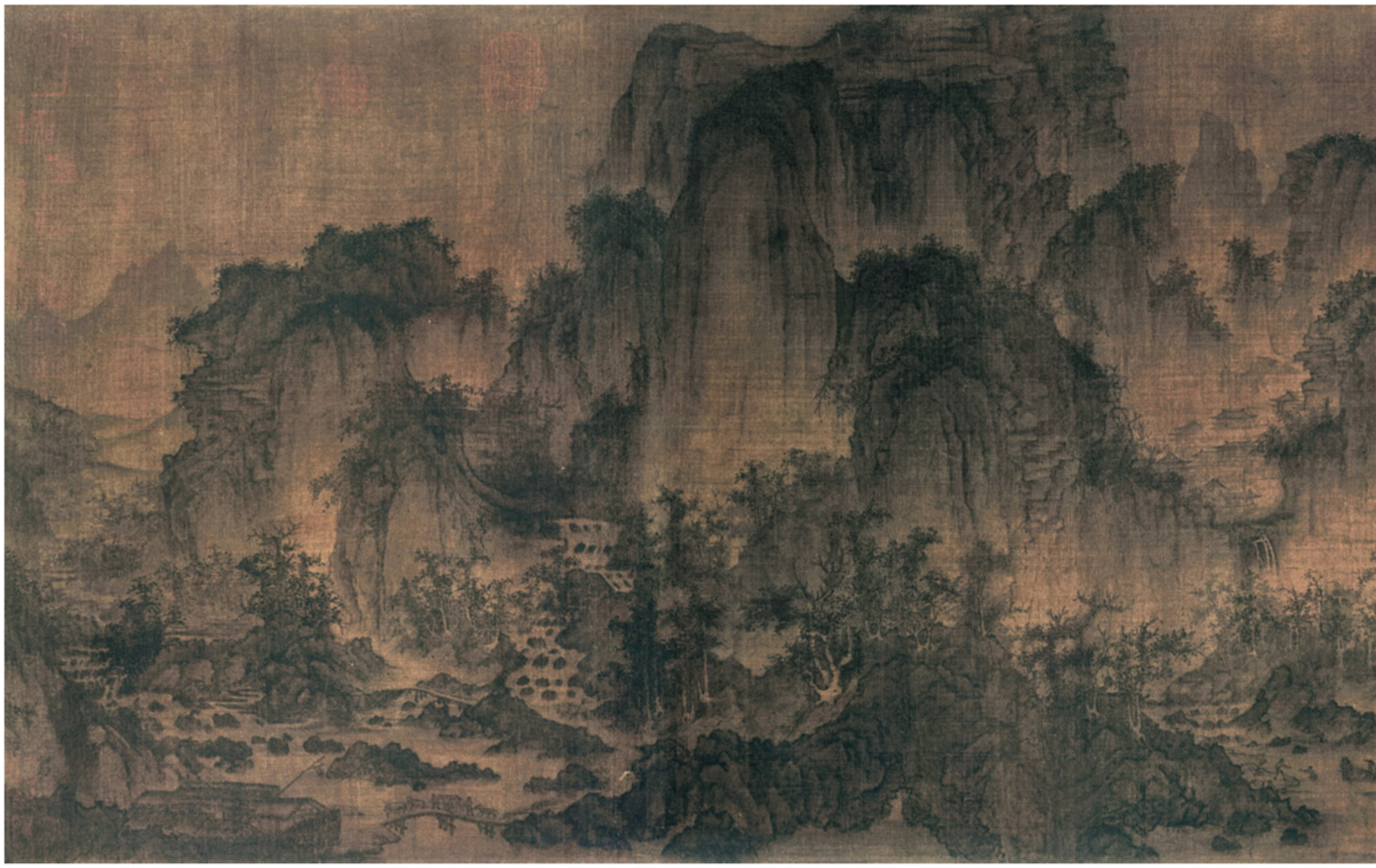
李成，米芾有「无李论」。明清著录上有几件。

《茂林远岫图》、《寒鸦图》藏辽宁（按指辽宁省博物馆）。前者更有价值，破损很甚，模糊，有宋人题。张丑说题句是配的，我们看不像配的，有南宋印，贾似道印。一九五三年我见过，风格近郭熙、燕文贵之间，较特殊，艺术水平不低，有研究价值，旁证、保人亦较好。记载讲，郭学李成，李真面目已很难了解。

《寒鸦图》画法特殊，用笔短而碎，与李、郭相去甚远。元人赵子昂等题无一人说是李成的，现改为宋人《寒鸦图》，可能是北宋晚期的作品。


元氣淋漓筆木枝勁
潮而外自成師奩屏
合付閨中秀硯匣孤
鶚冥寫時
戊寅春豐蒼韻再題


千林葉黃橘枝乾鴉集啼飢渡叫寒嗟
我民寧爭此園鑪不忍展圖看
壬寅嘉平月上澣御題



宋　李成　茂林远岫图卷

画心纵四五・四厘米　横一四一・八厘米　辽宁省博物馆藏



宋　李成　寒鸦图卷

辽宁省博物馆藏



宋　李成　读碑窠石图轴

纵一二六·三厘米　横一〇四·九厘米

日本大阪市立博物馆藏



宋　李成　寒林平野图轴
纵一二〇厘米　横七〇·二厘米
台北故宫博物院藏

日本有《读碑图》（按即《读碑窠石图》。日本大阪市立博物馆藏），为李成、王晓合作，李画树，王画人马，画法像郭熙。树作蟹爪，石作云头皴，绢双拼。南宋见的有碑、有树、无人，这幅绝非南宋周密所见本，可见南宋流传以来绝非一幅。周密见本亦未必是真的，此幅也未必是真的。

故宫藏《寒林平野图》（台北故宫博物院藏），雪景，故宫印过，气味不够，恐为摹本。



宋　范宽　溪山行旅图轴
纵二〇六·三厘米　横一〇三·三厘米
台北故宫博物院藏

范宽《溪山行旅图》（台北故宫博物院藏），是真的。用雨点皴，方中圆、硬中柔，气势雄伟，淡色无款。明董其昌题诗堂，断为范宽之作，是可信的。艺术水平够，上有宋印。

《雪景山水》（按指台北故宫博物院所藏《雪山萧寺》）用笔较简，与《行旅图》有相同之处。可能是真的。王铎题的大幅传天津私人手中的范宽《寒山行旅》（按即《雪景寒林图》。天津市博物馆藏），安仪周有记载，有款。其他则较差。日本印《重山叠嶂图》风格像，艺术水平低。烧残，有米芾题，还是较好的。（以上为第三次、第四次授课内容。未完待续）



宋　范宽　雪景寒林图轴（局部）
纵一九三・五厘米　横一六〇・三厘米
天津市博物馆藏