注意结合中国画实际。他把绘画本身形式结构的变异作为断代分期的内在证据，把款识、印章、题跋和著录作为鉴定的外在证据[44]。其说与张珩的“主辅依据”之论颇为相似，不同之处在于他考虑到美国某些学者在鉴定上的悲观论点“无风格概念便不能确定个别作品的真伪，风格概念的形成又不能不依赖于去伪存真的作品”，明确提出应以考古发现年代确凿的绘画作为风格比较的基准，从而增加了方法上的科学性[45]。后来他通过研究《夏山图》，进一步完善了自己的山水画鉴定的理论与方法，他的学生傅申围绕沙可乐藏画研究[46]，借鉴西方鉴定家重视的细节和中国传统重视的笔墨，就个人风格的鉴定问题进行深入的讨论，丰富发展了中国书画鉴定之学。

这一时期，中国台湾的书画鉴定家并不很多，有一定影响者主要供职于台北故宫博物院。老一代的庄严虽属书画专家，但赏多于鉴，述多于作。中青代则是学画出身的学者，李霖灿和江兆申可为代表。二者均因工作需要从事断代辨伪工作，也都对书画鉴定作了一些研究，其不同之处在于前者能以严肃认真的态度使用科学的方法，有意在鉴定方法与鉴定标准上作系统的探讨，然而多有疏失；后者好像无意于专门讨论鉴定的原理与方法，较偏重于具体作品的鉴考，不过有些见解还是别具只眼的。比如曾从中国画家造型观念的演变指出，始因未臻形似而只求形似，达到形似后又转求不似。又如《从画家构图意念来看中国山水画的旧有进展》[47]一文，则以不少实例有效地说明了不同时代的画家观察表现自然观念的变异。

20世纪的最后20年中，美国对中国书画的研究已从风格分析为主转向了新方法的使用和文化的阐释，虽有关于张大千作伪情况及《溪岸图》鉴定问题的争论[48]，却少有鉴定学方面的新发展，自然也未出现新的中国书画鉴定名家。台湾则因为留学欧美归来的人日多，在书画研究上也更多受到西方新风气的影响，尚少异军突起的鉴定新秀。中国大陆因文物博物馆事业的发展，文物美术市场的兴起，书画鉴定工作亦更为朝野重视。最突出的标志是在60年代文物局书画鉴定小组的基础上成立了中国古代书画鉴定组，谢稚柳为组长，启功、徐邦达、刘九庵、杨仁恺、傅熹年等为组员，在历时8年之久的时间内，对全国各收藏单位的不下10万件书画进行了鉴定。这一活动为鉴定名家在实践和交流中发展书画鉴定之学创造了前所未有的条件，使他们既拓展加深了对书画鉴定之学的研究和著述，也带动促进了新一代的成长。

---

① 明张应元：《清秘藏》卷下，收入黄宾虹、邓实编《美术丛书》重印本第1册，江苏古籍出版社，1986年。

② 近人苏庚春：《明清以来书画鉴定家选》，香港荣宝斋有限公司出版社，1998年。

③ 刘九庵：《宋代书画鉴赏收藏家向水小考》，载《收藏家》总7期，1994年。

④⑤ 叶德辉：《观画百咏》卷四，南阳叶氏观古堂刊本，1917年。

⑥ 宋郭若虚：《图画见闻志》卷五，见于安澜编《画史丛书》第一卷，上海人民美术出版社，1963年。

⑦ 见杨仁恺主编：《中国书画》，上海古籍出版社，1990年。

⑧ 明詹景凤：《东图玄览编》附录，题跋《文氏顾氏翻刻定武兰亭十四跋》，国立北平故宫博物院印行，1947年。

⑨ 明张丑：《清河书画舫》子集“陆机”、孙溪朱氏重雕池北草堂原本，1888年。

⑩⑪ 清宋荦：《论画绝句》第一首自注及朱彝尊跋，引自沈子丞编《历代论画名著汇编》，文物出版社，1982年。

⑫ 明张丑：《清河书画舫》，转引自俞剑华《中国画论类编》下卷，中国古典艺术出版社，1982年。

⑬ 宋米芾：《画史》，引自于安澜编《画品丛书》，上海人民美术出版社，1982年。

⑭ 元汤垕：《画鉴》“杂论”，引自沈子丞《历代绘画名著汇编》，文物出版社，1982年。

⑮ 唐张彦远：《历代名画记》卷二，人民美术出版社点校本，1963年。

⑯ 梁虞和：《论书表》，引自唐张彦远《法书要录》卷二，人民美术出版社点校本，1986年。

⑰ 宋郭若虚：《图画见闻志》卷五“故事拾遗”，引自于安澜《画史丛书》第一卷，上海人民美术出版社，1963年。